

UCHWAŁA Nr 309 / 6387 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 21 listopada 2016 r. przez przedsiębiorstwo Sanmargar Team sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy Sanmargar Team Sp. z o. o. poprzez komercjalizację innowacyjnego na skalę międzynarodową produktu CUSTOMER360*”, nr RPPK.01.04.01-18-0932/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romaniuk
Bogdan Romaniuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0932/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez przedsiębiorstwo Sanmargar Team sp. z o. o. od negatywnej oceny merytorycznej – dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy Sanmargar Team Sp. z o. o. poprzez komercjalizację innowacyjnego na skalę międzynarodową produktu CUSTOMER360”*, nr RPPK.01.04.01-18-0932/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się *„Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR”* przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- *„Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku *„Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP”* przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						<i>Nie oceniano.</i>
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						<i>Nie oceniano.</i>
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				<i>Nie oceniano.</i>
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.	X						<i>Nie oceniano.</i>
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X		Ekspert I: Wnioskodawca w sprawozdaniach finansowych w sposób niespójny przedstawiał przepływy finansowe dotyczące wnioskowanej kwoty dofinansowania. Sposób ujęcia przepływów dla 2017 wskazuje, że Wnioskodawca sfinansuje projekt z posiadanych środków własnych oraz kredytu bankowego. Całość przepływów gotówkowych w 2017 roku arytmetycznie jest

							zgodna. Taki sposób ujęcia wskazuje, że środki z dotacji sfinansują majątek trwały Wnioskodawcy co jest błędnym założeniem. Wnioskodawca musi dysponować własnym źródłem finansowania i mieć potwierdzenie ich posiadania. Sposób przeprowadzenia analizy przepływów środków pieniężnych oraz ujęcia dotacji dowodzą, że analiza finansowa przedłożona we wniosku aplikacyjnym zawiera błędy, które potwierdzają jej niepoprawność. Ocena negatywna. Ekspert II: Odnosząc się do złożonego protestu na negatywny wynik oceny merytorycznej należy na wstępie podnieść, iż z opisanymi przez Wnioskodawcę zarzutami na obecnym etapie nie można się zgodzić, z uwagi na to, iż ciężar udowodnienia, że firma posiada odpowiednie środki na sfinansowanie inwestycji ciąży na Wnioskodawcy. Jednakże na dzień złożenia wniosku oraz w wyniku wyjaśnień Wnioskodawca nie dochował należytej staranności przy przygotowywaniu dokumentacji aplikacyjnej, która by nie budziła wątpliwości. Spółka planuje zrealizować inwestycję ze środków własnych na kwotę ponad 2 mln zł w latach 2017-2018 odnotowując stratę netto w roku 2014 i w I kwartale 2016 r., następnie w niewiarygodny sposób w okresie prognozowanym spółka w roku 2021 osiągnie zyski na poziomie ponad miliona złotych. Na podstawie w/w wyników finansowych ponowna ocena wniosku wskazuje, iż ocena dokonana przez ekspertów została przeprowadzona poprawnie, a dodatkowe dokumenty, o których się wspomina mogłyby tylko potwierdzić zbyt optymistyczne ujęcie danych finansowych. Wg mojej opinii inwestycja nie ma szansy powodzenia bez zakłócenia płynności finansowej firmy.
VII	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego		X			X	Ekspert I: Projektodawca wykazał zdolność do utrzymania trwałości rezultatów w obszarze organizacyjnym. Oceniając zdolność utrzymania rezultatów projektu przez 3 lata od zakończenia jego realizacji, ustalono iż dotychczasowa skala

	realizacji.						działalności Wnioskodawcy, osiągnane wyniki finansowe oraz zbyt optymistyczne założenia dotyczące przyrostu przychodów ze sprzedaży nie potwierdzają zdolności Wnioskodawcy do zapewnienia trwałości projektu. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu. Wnioskodawca nie posiada wystarczających środków finansowych na zrealizowanie inwestycji, przychody oraz koszty w okresie prognozowanym przedstawiono zbyt optymistycznie, co wskazuje na brak zapewniania trwałości rezultatów projektu przez minimalny okres 3 lat.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi zasobami finansowymi aby potwierdzić wykonalność finansową projektu. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu. Wnioskodawca nie posiada odpowiednich środków finansowych na zrealizowanie inwestycji.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Wnioskodawca potwierdza doświadczenie w realizacji sprzedaży oprogramowania bazującego na nowoczesnych technologiach. We wniosku nie uwzględniono niezbędnych zakupów w celu prawidłowej realizacji projektu w miejscowości Mielec. Nie przewidziano zasilania UPS, przełączników sieciowych, routerów, firewalli, wyposażenia ppoż. Wnioskodawca nie określił czy jest w ich posiadaniu i uwzgl. w zakupach jest bezzasadne. Wykonalność techniczna jest mało prawdopodobna przy braku ww. zakupów. Ocena negatywna. Ekspert II: Wnioskodawca w dokumentacji aplikacyjnej (w części B.3 w biznesplanie) nie opisał szczegółowo czy posiadane zaplecze do zrealizowania inwestycji jest wystarczające – odniesiono się tylko w sposób lakoniczny, że posiadany lokal jest odpowiedni do realizacji projektu w tym do zlokalizowania w nim nabywanego w ramach projektu serwera. Pomieszczenia zostaną przygotowane pod względem technicznym i technologicznym do zlokalizowania w nim urządzeń. Posiadana infrastruktura teleinformatyczna jest wystarczająca do zainstalowania w/w środków trwałych.

							Takie ogólnikowe podejście do inwestycji za ponadto 2 miliony złotych wg mojej opinii potwierdza tylko właściwą ocenę projektu przez ekspertów gdzie dokonano opisu zaplecza w sposób nieprofesjonalny, pominięto fundamentalne urządzenia aby przedmiotowe kryterium ocenić pozytywnie.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Brak ujęcia wszystkich niezbędnych zakupów powoduje niemożliwość oceny czy zaplanowane wydatki są racjonalne i zasadne. Ekspert II: Na podstawie negatywnej oceny kryterium X – brak jest możliwości oceny kryterium pod względem zasadności oraz racjonalności zaplanowanych wydatków.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Brak możliwości realizacji projektu. Zaplanowane wskaźniki są nie do osiągnięcia. Ekspert II: Kryterium ocenione negatywnie jako pochodna negatywnej oceny wykonalności projektu. Założone wskaźniki nie są możliwe do osiągnięcia z uwagi na złą kondycję finansową Wnioskodawcy.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

Wnioskodawca w sprawozdaniach finansowych w sposób niespójny przedstawiał przepływy finansowe dotyczące wnioskowanej kwoty dofinansowania. Sposób ujęcia przepływów dla 2017 r. wskazuje, że Wnioskodawca sfinansuje projekt z posiadanych środków własnych oraz kredytu bankowego. Całość przepływów gotówkowych w 2017 roku arytmetycznie jest zgodna. Taki sposób ujęcia wskazuje, że środki z dotacji sfinansują majątek trwały Wnioskodawcy co jest błędnym założeniem. Wnioskodawca musi dysponować własnym źródłem finansowania i mieć potwierdzenie ich posiadania. Sposób przeprowadzenia analizy przepływów środków pieniężnych oraz ujęcia dotacji dowodzą, że analiza finansowa przedłożona we wniosku aplikacyjnym zawiera błędy, które potwierdzają jej niepoprawność. Ocena negatywna. Oceniając zdolność utrzymania rezultatów projektu przez 3 lata od zakończenia jego realizacji, ustalono iż dotychczasowa skala działalności Wnioskodawcy, osiągnięte wyniki finansowe oraz zbyt optymistyczne założenia dotyczące przyrostu przychodów ze sprzedaży nie potwierdzają zdolności Wnioskodawcy do zapewnienia trwałości projektu. Wnioskodawca nie dysponuje odpowiednimi zasobami finansowymi aby potwierdzić wykonalność finansową projektu. Wnioskodawca potwierdza doświadczenie w realizacji sprzedaży oprogramowania bazującego na nowoczesnych technologiach. We wniosku nie uwzględnione niezbędnych zakupów w celu prawidłowej realizacji projektu w miejscowości Mielec. Nie przewidziano zasilania UPS, przełączników sieciowych, routerów, firewalli, wyposażenia ppoż. Wnioskodawca nie określił czy jest w ich posiadaniu i uwzgl. w zakupach jest bezzasadne. Wykonalność techniczna jest mało prawdopodobna przy braku ww. zakupów. Brak ujęcia wszystkich niezbędnych zakupów powoduje niemożliwość oceny czy zaplanowane wydatki są racjonalne i zasadne. Brak możliwości realizacji projektu. Zaplanowane wskaźniki są nie do osiągnięcia.

Ekspert II:

Projekt uzyskał negatywną ocenę w następujących kryteriach:

1. Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu.

2. Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji).
 3. Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.
 4. Wykonalność techniczna i technologiczna projektu.
 5. Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków.
 6. Realność wskaźników.
- Podstawy negatywnej oceny zostały przedstawione w „Uzasadnieniach” dla ww. kryteriów.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

W odniesieniu do zarzutu proceduralnego dotyczącego przeprowadzenia oceny w sposób nieuwzględniający zapisów dokumentacji wniosku przedłożonej przez Wnioskodawcę, zapisów Regulaminu konkursu i *Kryteriów wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*, stanowiących załącznik nr 6 do Regulaminu konkursu, tj. z naruszeniem zasad rzetelności, bezstronności i niezależności, zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperci wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Ocena merytoryczna wniosku dokonana została zgodnie § 5 ust. 4 pkt 2 Regulaminu konkursu, tj. w oparciu o kryteria merytoryczne zatwierdzone przez

Komitet Monitorujący, z uwzględnieniem zasad oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów). Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para ocenająca) po dogłębnej analizie całokształtu dokumentacji Wnioskodawcy. Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary ocenającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń ocenający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą ocenający mieli możliwość – bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny – konsultowania oceny w ramach pary ocenającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna. Wobec powyższego należy uznać, że ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w *Kryteriach wyboru projektów wraz z metodologią obliczania kryteriów merytorycznych jakościowych Oś priorytetowa I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP*.

Jeśli chodzi o bezstronność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.).

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

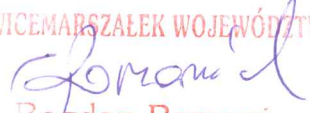
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Sanmargar Team sp. z o. o., ul. Łukowska 1 lok. 133, 04-113 Warszawa,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Roman